



KØBENHAVNS KOMMUNE

BØRNE- OG UNGDOMSFORVALTNINGEN

FAGLIG DIALOGGUIDE VED TILSYNSBESØG

I KOMMUNALE OG SELVEJENDE DAGTILBUD 0-5 ÅR

JUNI 2017

Indhold

1. Sociale relationer	2
2. Inklusion og fællesskab	3
3. Sprogindsatsen	4
4. Forældresamarbejdet	5
5. Sammenhænge og overgange	6
6. Krav om refleksion og metodisk systematik i den pædagogiske praksis	7
Evaluering af den pædagogiske læreplan	8
Spørgsmål til læreplanen	8
Spørgsmål til dialog ved tilsynssamtalen	8
Opfølgning på tilsynsdialogmødet	9
Konklusioner fra tilsynsdialogmødet	9



I. Sociale relationer



”Alle børn har ret til positiv voksenkontakt hver dag – og udsatte børn har et særligt behov for at blive set og få omsorg. Alle børn skal opleve et trygt og omsorgsfuldt miljø, hvor de mødes med respekt og anerkendelse”

Den pædagogiske konsulent præsenterer sine observationer, og deltagerkredsen har en faglig dialog om disse.

1. Er det pædagogiske personale er imødekommende og lydhør overfor børnene?
2. Taler personalet med børnene om deres oplevelser og ideer, bærer samværet præg af interesse for børnene?
3. Er det pædagogiske personale til rådighed og tilbyder sin hjælp når barnet er usikkert, bange eller ked af det?
4. Er personalets sprog og handling tilpasset barnets udtryk, og viser personalets handling overfor barnet, at barnets perspektiv er forstået?
5. Er personalets engagement og opmærksomhed rettet mod børnene snarere end mod kollegaerne?

Derudover tages der udgangspunkt i nedenstående eksempler i dialogen for at drøfte og vurdere institutionens arbejde inden for pejlemærket. Der gives anbefalinger for det videre arbejde. Hvilken kategori institutionen placeres i, vurderes endeligt af konsulenten efter tilsynsbesøget.

Behov for ny/ændret indsats	<p>Det vurderes, at institutionen ikke har gjort nogen særlig indsats i arbejdet med sociale relationer. Dette kommer f.eks. til udtryk ved:</p> <ul style="list-style-type: none">- Der er ikke iværksat nogen særlige tiltag for at styrke den positive voksenkontakt.- Der er ikke beskrevet, hvordan man arbejder med relationer i det daglige pædagogiske arbejde.- Der er ikke taget stilling til, hvordan institutionen imødekommer udsatte børns særlige behov for positiv voksenkontakt hver dag.- Konsulenten har observeret en uforsvarlig/uhensigtsmæssig pædagogisk praksis og er bekymret for børnenes trivsel i institutionen på baggrund heraf.
Tilpasning af indsats	<p>Det vurderes, at institutionen har gjort en indsats i arbejdet med sociale relationer, men det har endnu ikke sat tilstrækkelige og tydelige spor i praksis. Dette kommer f.eks. til udtryk ved:</p> <ul style="list-style-type: none">- Systematisk og metodisk bevidst arbejde med relationen mellem voksen-barn er beskrevet, men ses ikke som en del af det pædagogiske arbejde.- Der har været en fælles strategisk drøftelse i personalegruppen af, hvordan man i institutionen vil arbejde med den positive voksenkontakt til de enkelte børn, men dette ses ikke tydeligt i den daglige praksis.- Institutionen har taget stilling til, hvordan udsatte børn sikres positiv voksenkontakt hver dag, men det er ikke tilstrækkeligt indarbejdet i praksis.
Vedligeholdelse af indsats	<p>Det vurderes, at institutionen har gjort en særlig indsats for at styrke arbejdet med sociale relationer, som har sat tydelige spor i praksis. Dette kommer f.eks. til udtryk ved:</p> <ul style="list-style-type: none">- Institutionen har opstillet mål for, hvordan de arbejder med sociale relationer, og dette ses i praksis.- Det fremgår tydeligt af den pædagogiske praksis, at børnene i institutionen bliver mødt med respekt og anerkendelse.- Der er taget særligt stilling til, hvordan udsatte børn sikres positiv voksenkontakt dagligt.- Institutionens fokus på positiv barn-voksen kontakt understøttes efter behov gennem kompetenceudvikling, bevidst organisering og/eller lignende.- Institutionen har lavet en eller flere evalueringer af deres arbejde med sociale relationer på baggrund af de opstillede mål.

2. Inklusion og fællesskab



”Alle børn skal opleve at være en del af et socialt fællesskab. Børn med særlige behov skal inkluderes i fællesskabet med udgangspunkt i deres behov og muligheder. Personalets respekt for børnenes egne kulturfællesskaber er central”

Den pædagogiske konsulent præsenterer sine observationer, og deltagerkredsen har en faglig dialog om disse.

1. Er der adgang til forskellige legemuligheder fx rolleleg, regelleg, konstruktionsleg og fysisk udfordrende leg?
2. Hjælper det pædagogiske personale de børn, der sidder passivt, går formålsløst rundt og/eller forstyrrer legen for andre med at blive involveret i leg eller konstruktiv aktivitet? - Er der balance mellem voksen- og børneinitierede aktiviteter?
3. Hjælper det pædagogiske personale børnene med at løse konflikter, hvis de ikke selv kan, ved at tale om, hvad der skete?
4. Sørger det pædagogiske personale for at børnene inddrages i dagligdagens opgaver og rutiner?
5. Bærer samværet mellem børnene præg af, at alle børn er med i børnefællesskaber med positive barn-barn relationer?

Derudover tages der udgangspunkt i nedenstående eksempler i dialogen for at drøfte og vurdere institutionens arbejde inden for pejlemærket. Der gives anbefalinger for det videre arbejde. Hvilken kategori institutionen placeres i, vurderes endeligt af konsulenten efter tilsynsbesøget.

Behov for ny/ændret indsats	<p>Det vurderes, at institutionen ikke har gjort nogen særlig indsats i arbejdet med inklusion og fællesskab. Dette kommer f.eks. til udtryk ved:</p> <ul style="list-style-type: none">- Der er ikke iværksat nogen særlige tiltag for at styrke inklusionen og fællesskabet i institutionen.- Der er ikke lagt individuelle handlingsplaner for, hvordan børn med særlige behov inkluderes i fællesskabet.- Konsulenten har observeret en uforsvarlig/uhensigtsmæssig pædagogisk praksis og er bekymret for børnenes trivsel i institutionen på baggrund heraf.
Tilpasning af indsats	<p>Det vurderes, at institutionen har gjort en indsats i arbejdet med inklusion og fællesskab, men det har endnu ikke sat tilstrækkelige og tydelige spor i praksis. Dette kommer f.eks. til udtryk ved:</p> <ul style="list-style-type: none">- Der er arbejdet med inklusion og fællesskaber, men det ses ikke som en del af det daglige arbejde.- Der er lagt individuelle handlingsplaner for, hvordan børn med særlige behov inkluderes i fællesskabet, men handlingsplanerne fører ikke til ændret pædagogisk praksis.
Vedligeholdelse af indsats	<p>Det vurderes, at institutionen har gjort en særlig indsats for at styrke arbejdet med inklusion og fællesskab, som har sat tydelige spor i praksis. Dette kommer f.eks. til udtryk ved:</p> <ul style="list-style-type: none">- Institutionen har opstillet konkrete mål for, hvordan de arbejder med inklusion og fællesskaber, og dette ses i praksis.- Der er sat mål for, hvordan institutionen sikrer, at alle børn oplever sig som en del af et socialt fællesskab, og samværet mellem børnene bærer præg af positive barn-barn-relationer.- Der er lagt individuelle handleplaner for, hvordan børn med særlige behov inkluderes i fællesskabet, og handleplanerne omsættes i den daglige pædagogiske praksis.- Institutionen samarbejder systematisk med ressource teamet om at skabe et inkluderende miljø for alle børn i institutionen.- Institutionen har lavet en eller flere evalueringer af deres arbejde med inklusion og fællesskab på baggrund af de opstillede mål.

3. Sprogindsatsen



”Alle børn skal have de bedste udviklingsmuligheder for deres sprog”

Den pædagogiske konsulent præsenterer sine observationer, og deltagerkredsen har en faglig dialog om disse.

1. Understøtter det fysiske læringsrum børnenes sproglige udvikling (plakater, billeder, dekorationer, dokumentation mv.)? – Er der materialer (fx bøger, spil og klæd-ud-tøj) tilgængelige for børnene, og inviterer ruminddeling og indretning til forskellige lege og aktiviteter, herunder sproglig interaktion mellem børnene (fx læsekrog, malerværksted, rytmikrum osv.)?
2. Er der gode betingelser for kommunikation i form af en god fordeling af voksne og børn, arbejde med opdeling i mindre børnegrupper og et lavt støjniveau?
3. Arbejdes der systematisk med sprogunderstøttende strategier, og finder der samtaler sted mellem børn og voksne, hvor den voksne bevidst ”udvider” og ”strækker” barnets sprog?
4. Tilpasser de voksne deres sprogbrug til det enkelte barn med fokus på nærmeste udviklingszone?
5. Lægges der vægt på i den daglige praksis, at der leges med sprog gennem (fx rim, remser, sproglek /sprogfjollerier, sang/sanglege eller læsning)?

Derudover tages der udgangspunkt i nedenstående eksempler i dialogen for at drøfte og vurdere institutionens arbejde inden for pejlemærket. Der gives anbefalinger for det videre arbejde. Hvilken kategori institutionen placeres i, vurderes endeligt af konsulenten efter tilsynsbesøget.

Behov for ny/ændret indsats	<p>Det vurderes, at institutionen ikke har gjort nogen særlig indsats i arbejdet med sprog. Dette kommer f.eks. til udtryk ved:</p> <ul style="list-style-type: none">- Der er ikke iværksat nogen særlige tiltag for at styrke sprogarbejdet.- Der er ikke beskrevet eller taget stilling til, hvordan institutionen arbejder med sprogindsatsen.- Forældrene har ikke været involveret i sprogindsatsen målrettet det enkelte barn.- Konsulenten har observeret en uhensigtsmæssig/utilstrækkelig pædagogisk praksis på dette pejlemærke
Tilpasning af indsats	<p>Det vurderes, at institutionen har gjort en indsats i arbejdet med sprog, men det har endnu ikke sat tilstrækkelige og tydelige spor i praksis. Dette kommer f.eks. til udtryk ved:</p> <ul style="list-style-type: none">- Der arbejdes med sprog, men ikke systematisk, og sprogarbejdet ses ikke som en fast del af det daglige pædagogiske arbejde.- Der har været mindst én fælles strategisk drøftelse i personalegruppen af, hvordan man i institutionen vil arbejde med sprog, men dette ses ikke tydeligt i den daglige praksis.- Forældrene har været involveret i sprogindsatsen målrettet det enkelte barn.- Institutionen har kendskab til andetsprogsdidaktik.
Vedligeholdelse af indsats	<p>Det vurderes, at institutionen har gjort en særlig indsats for at styrke arbejdet med sprog, som har sat tydelige spor i praksis. Dette kommer f.eks. til udtryk ved:</p> <ul style="list-style-type: none">- Institutionen har opstillet konkrete mål for, hvordan de arbejder med sprogindsatsen, og dette ses i praksis.- Systematisk arbejde med sprog ses som en fast del af det daglige pædagogiske arbejde.- Det pædagogiske personales brug af sprogunderstøttende strategier ses i praksis.- Det fysiske læringsmiljø i institutionen indbyder til sproglige interaktion.- Der er udarbejdet individuelle handleplaner for børn med sproglige udfordringer.- Der anvendes andetsprogsdidaktik i institutionen i det daglige pædagogiske arbejde.- Institutionens fokus på sprogindsatsen understøttes gennem kompetenceudvikling, intern sparring mv.- Institutionen har lavet en eller flere evalueringer af deres arbejde med sprogindsatsen på baggrund af de opstillede mål.

4. Forældresamarbejde



”Forældre og institution skal indgå i et tæt og ligeværdigt samarbejde om det enkelte barns udvikling og trivsel. Forældre er en ressource i forhold til samarbejdet om deres børn og skal ses som del af et partnerskab”

Deltagerkredsen har en faglig dialog om nedenstående spørgsmål:

1. Hvordan arbejder institutionen med, at forældrene oplever et tæt og ligeværdigt samarbejde om deres barns trivsel, udvikling og læring? (fx gennem inddragelse af deres viden om barnet, lydhørhed over for ønsker og behov, et godt informationsniveau)
2. Hvordan giver institutionen forældrene vejledning i forhold til barnets læring, sproglige og motoriske udvikling, som passer/afstemt ift. til forældrenes behov?
3. Hvordan har institutionen skabt rammer for en løbende dialog og vidensdeling, i hverdagen såvel som ved planlagte samtaler, med forældrene om deres barns trivsel, udvikling og læring?
4. Hvordan er samarbejdets forløb, når personalet eller forældrene bliver opmærksomme på, at barnet ikke trives, ikke lærer det, de har fokus på, eller ikke udvikler sig alderssvarende?
5. Hvordan sikrer institutionen at medarbejderne er klædt godt på til at indgå i et konstruktivt forældresamarbejde, herunder svære samtaler? (fx sparring, kompetenceudvikling, anvendelse af metoder)

Derudover tages der udgangspunkt i nedenstående eksempler i dialogen for at drøfte og vurdere institutionens arbejde inden for pejlemærket. Der gives anbefalinger for det videre arbejde. Hvilken kategori institutionen placeres i, vurderes endeligt af konsulenten efter tilsynsbesøget.

Behov for ny/ændret indsats	Det vurderes, at institutionen ikke har gjort nogen særlig indsats i arbejdet med forældresamarbejde. Dette kommer f.eks. til udtryk ved: <ul style="list-style-type: none">- Der er ikke iværksat nogen særlige tiltag for at styrke forældresamarbejdet i institutionen.- Der er ikke beskrevet eller taget stilling til, hvordan institutionen arbejder med forældresamarbejde.- Konsulenten har observeret en uhensigtsmæssig/utilstrækkelig praksis på dette pejlemærke
Tilpasning af indsats	Det vurderes, at institutionen har gjort en indsats i arbejdet med forældresamarbejde, men det har endnu ikke sat tilstrækkelige og tydelige spor i praksis. Dette kommer f.eks. til udtryk ved: <ul style="list-style-type: none">- Institutionen har defineret, hvordan de forstår og praktiserer forældrepartnerskab, men dette har ikke forankret sig i den daglige praksis.- Der har været mindst én fælles strategisk drøftelse i personalegruppen af, hvordan man i institutionen vil arbejde med forældresamarbejde.
Vedligeholdelse af indsats	Det vurderes, at institutionen har gjort en særlig indsats for at styrke arbejdet med forældresamarbejde, som har sat tydelige spor i praksis. Dette kommer f.eks. til udtryk ved: <ul style="list-style-type: none">- Institutionen har opstillet konkrete mål for, hvordan de arbejder med forældresamarbejdet.- Institutionen har i samarbejde med forældrerådet/forældrebestyrelsen defineret, hvordan de forstår forældrepartnerskab, og forældrepartnerskabet understøttes i praksis (ved f.eks. godt informationsniveau, forventningsafstemning mv.).- Der er et tæt og ligeværdigt forældresamarbejde, hvor forældrene inddrages som en ressource i forhold deres barns trivsel og udvikling.- Institutionen har en god praksis med vejledning af forældre i forhold til barnets læring, sproglige og motoriske udvikling, og kan beskrive, hvilken forskel deres forældresamarbejde gør for børnene.- Institutionen bestræber sig på, at medarbejderne har gode forudsætninger for at indgå i et tæt og ligeværdigt forældresamarbejde – f.eks. gennem kompetenceudvikling, sparring mv.- Institutionen har lavet en eller flere evalueringer af deres arbejde med forældresamarbejde på baggrund af de opstillede mål. Forældrenes oplevelser er inddraget i denne evaluering via f.eks. spørgeskema, brugerundersøgelse, rådsmøde eller lignende.

5. Sammenhænge og overgange



”Alle børn skal opleve en helhed i deres liv. Ved overgangen fra et tilbud til et andet, skal barnet og deres forældre opleve, at der samarbejdes om at skabe en tryk og god overgang”

Deltagerkredsen har en faglig dialog om nedenstående spørgsmål:

1. Hvordan arbejder daginstitutionen systematisk med at skabe en god overgang for nye børn, der hhv. starter i daginstitutionen eller går fra vuggestue til børnehave?
2. Hvordan bidrager daginstitutionen til at skabe sammenhæng for børnene på tværs af daginstitution, skoler og fritidsinstitutioner jf. de lokale delmål i 'Stærkt Samarbejde'?
3. Hvordan samarbejder daginstitutionen med skolen og fritidsinstitutionen, på baggrund af tilbageløb af viden, om at udvikle de kompetencer hos børnene der er behov for inden skolestart?
4. Hvordan arbejder daginstitutionen systematisk med at skabe en god overgang for de børn der skal starte i skole i det kommende år? (fx arbejde i storebørnsgrupper, besøg på skole)
5. Hvordan er institutionens systematik for vidensoverdragelse ved hhv. institutionsstart, institutionsskift og skolestart?

Derudover tages der udgangspunkt i nedenstående eksempler i dialogen for at drøfte og vurdere institutionens arbejde inden for pejlemærket. Der gives anbefalinger for det videre arbejde. Hvilken kategori institutionen placeres i vurderes endeligt af konsulenten efter tilsynsbesøget.

Behov for ny/ændret indsats	<p>Det vurderes, at institutionen ikke har gjort nogen særlig indsats i arbejdet med sammenhæng og overgange. Dette kommer f.eks. til udtryk ved:</p> <ul style="list-style-type: none">- Der har ikke været iværksat nogen særlige tiltag for at styrke arbejdet med sammenhæng og overgange.- Der er ikke beskrevet eller taget stilling til, hvordan institutionen arbejder med sammenhæng og overgange.- Konsulenten har observeret en u hensigtsmæssig/ utilstrækkelig praksis på dette pejlemærke
Tilpasning af indsats	<p>Det vurderes, at institutionen har gjort en indsats i arbejdet med sammenhæng og overgange, men det har endnu ikke sat tilstrækkelige og tydelige spor i praksis. Dette kommer f.eks. til udtryk ved:</p> <ul style="list-style-type: none">- Der arbejdes med sammenhæng og overgange, men det ses ikke tydeligt i det daglige pædagogiske arbejde.- Der har været mindst én fælles strategisk drøftelse i personalegruppen af, hvordan man i institutionen vil arbejde med sammenhæng og overgange.- Der er etableret en samarbejdsaftale jf. beslutningen i 'Stærkt samarbejde'.
Vedligeholdelse af indsats	<p>Det vurderes, at institutionen har gjort en særlig indsats for at styrke arbejdet med sammenhæng og overgange, som har sat tydelige spor i praksis. Dette kommer f.eks. til udtryk ved:</p> <ul style="list-style-type: none">- Institutionen har opstillet mål for, hvordan de arbejder med at skabe sammenhæng og gode og trygge overgange.- Institutionen har en høj grad af systematik i arbejdet omkring vidensoverdragelse.- Der er lagt strategier for afgiver- og modtagerperspektivet i forbindelse med overgange.- Institutionens fokus på sammenhæng og overgange understøttes gennem kompetenceudvikling, faglig sparring, tværfaglige dialoger med samarbejdspartnere som skole, ressource team mv.- Institutionen kan beskrive, hvilken positiv forskel deres arbejde med sammenhæng og overgange gør for børnene – f.eks. hvordan samarbejdsaftalen for 'Stærkt samarbejde' gør en forskel for børnene.- Institutionen har lavet en eller flere evalueringer af deres arbejde med sammenhæng og overgange på baggrund af de opstillede mål.

6. Krav om refleksion og metodisk systematik i den pædagogiske praksis



”Alle institutioner skal vælge en konkret metode, således at der – på mangfoldige måder - arbejdes systematisk og reflekteret. Institutionerne skal skabe rum for refleksion over det pædagogiske arbejde og kunne indgå i en dialog omkring deres pædagogiske praksis. I valg af metode skal der tages afsæt i den enkelte institutions børnegruppe og øvrige lokale forhold”

Deltagerkredsen har en faglig dialog om nedenstående spørgsmål:

1. Hvordan arbejdes der systematisk med anvendelse af metoder (fx praksisfortællinger, SMTTE, Signs of Safety, Marte Meo, refleksionsfællesskaber, vækstmodellen mv.), og hvordan afspejles det i de observationer, konsulent foretager?
2. Hvordan anvender institutionen data til understøttelse og udvikling af den pædagogiske praksis? (fx sprogvurderinger, TOPI eller data institutionen selv producerer)
3. Hvordan sikrer institutionen, at personalet har mulighed for dialog og refleksion over det pædagogiske arbejde?
4. Hvordan skaber institutionen rammer for faglig kompetenceudvikling for personalet?
5. Hvordan arbejder institutionen med evaluering af pædagogiske tiltag og aktiviteter samt anvender viden herfra til udvikling af praksis?

Derudover tages der udgangspunkt i nedenstående eksempler i dialogen for at drøfte og vurdere institutionens arbejde inden for pejlemærket. Der gives anbefalinger for det videre arbejde. Hvilken kategori institutionen placeres i vurderes endeligt af konsulenten efter tilsynsbesøget.

Behov for ny/ændret indsats	<p>Det vurderes, at institutionen ikke har gjort nogen særlig indsats i arbejdet med refleksion og metodisk systematik. Dette kommer f.eks. til udtryk ved:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Der har ikke været iværksat nogen særlige tiltag for at styrke refleksion og metodisk systematik i den pædagogiske praksis. - Der er ikke beskrevet eller taget stilling til, hvilke metoder der arbejdes udfra. - Konsulenten har observeret en uhensigtsmæssig/utilstrækkelig praksis på dette pejlemærke.
Tilpasning af indsats	<p>Det vurderes, at institutionen har gjort en indsats i arbejdet med refleksion og metodisk systematik, men det har endnu ikke sat tilstrækkelige og tydelige spor i praksis. Dette kommer f.eks. til udtryk ved:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Der arbejdes systematisk og metodisk bevidst i det daglige arbejde noget af tiden. - Der har været mindst én fælles strategisk drøftelse i personalegruppen af de metoder og den systematiske tilgang, man anvender eller ønsker at anvende.
Vedligeholdelse af indsats	<p>Det vurderes, at institutionen har gjort en særlig indsats for at styrke arbejdet med refleksion og metodisk systematik, som har sat tydelige spor i praksis. Dette kommer f.eks. til udtryk ved:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Institutionen har opstillet mål for, hvordan de arbejder med refleksion og metodisk systematik. - Der har gennem det sidste år været særligt fokus på specifikke metoder eller systematikker – f.eks. gennem udviklingsprojekter, kompetenceudvikling mv. – og på at personalet har reflekteret, anvendt og delt viden i personalegruppen. - Institutionen arbejder systematisk med at anvende data fra f.eks. TOPI og sprogvurderinger i planlægningen af pædagogiske tiltag og aktiviteter. - Institutionen har lagt en tidsplan (eks. et årshjul) for overordnet refleksion om institutionens pædagogiske praksis. - Metoder genfindes tydeligt i institutionens daglige pædagogiske arbejde samt afspejles i institutionens indretning. - Institutionen inddrager aktivt ressource teamet i deres arbejde med systematik. - Refleksionerne og det systematiske arbejde er gjort synlige internt for medarbejderne og dokumenteret eksternt for forældrene. - Institutionen kan beskrive, hvilken forskel deres systematiske og metodiske arbejde gør for børnene. - Institutionen har lavet en eller flere evalueringer af deres arbejde med refleksion og metodisk

Evaluering af den pædagogiske læreplan (0-6 år)

Arbejdet med pædagogiske læreplaner skal evalueres hvert andet år, men det løbende læreplansarbejde drøftes i tilsynsdialogen hvert år.

Spørgsmål til læreplanen

Den pædagogiske konsulent læser institutionens læreplan forud for tilsynet. Ved læsningen af læreplanen forholder den pædagogiske konsulent sig til nedenstående spørgsmål:

1. Hvordan har institutionen beskrevet målene for læreplanstemaerne?
2. Har institutionen beskrevet, hvordan de vil arbejde med læreplanstemaerne?
3. Har institutionen beskrevet deres refleksioner, overvejelser og begrundelser for, hvorfor de vil arbejde med læreplanstemaerne på denne måde?
4. Har institutionen beskrevet, hvordan de vil evaluere arbejdet med læreplanstemaerne?

Spørgsmål til dialog ved tilsynssamtalen

Deltagerkredsen har en faglig dialog om nedenstående spørgsmål:

- Hvordan arbejder I med læreplanstemaerne i institutionen?
 - Alsidig personlig udvikling
 - Sociale kompetencer
 - Sproglig udvikling
 - Krop og bevægelse
 - Naturen og naturfænomener
 - Kulturelle udtryksformer og værdier
- Har I opnået de mål, I fastsatte inden for hvert læreplanstema, og hvordan kan I se det?
- Hvad har indsatserne givet anledning til af forandringer i jeres praksis?
- Hvordan har I arbejdet med børnemiljøperspektivet?
- Hvad har arbejdet med børnemiljøperspektivet givet anledning til af forandringer i jeres praksis?
- Hvilke dokumentationsmetoder har I brugt og hvorfor?
- Hvilken betydning arbejdet med den pædagogiske læreplan har haft for børnenes læring og udvikling?
- Hvordan har I inddraget forældrebestyrelsen og forældrerådet i arbejdet med de pædagogiske læreplaner?

Opfølgning på tilsynsdialogmødet

Her noterer den pædagogiske konsulent særlige forhold, aftaler der er indgået eller lignende.

Konklusioner fra tilsynsdialogmødet

Her anfører den pædagogiske konsulent pointerne fra tilsynsdialogmødet.

KØBENHAVNS KOMMUNE

Børne- og Ungdomsforvaltningen